

別紙2

施設に必要とする機能及び概算延床面積一覧表

(単位：㎡)

区 分		床面積	備 考
生活支援機能 670㎡（更：340㎡、新：50㎡、複：280㎡）			
コインランドリー	新	50	プレハブ等で屋外設置も検討
多目的スペース（サードプレイス）	新	／	カフェスペースと共用
会議室	複		役場大会議室と同規模（93.7㎡）
温浴機能（公衆浴場）	更	280	老人福祉センターは173.5㎡
温浴機能（公衆浴場ボイラー）	更	60	老人福祉センターは42.8㎡
事務スペース（95㎡×2室）	複	190	役場総務企画課（1階）と同規模（90㎡）
ゆったり駐車場	外	／	延床面積にカウントしない
電気自動車充電設備	外		延床面積にカウントしない
W i F i 機能	外	／	延床面積にカウントしない
無料充電設備	外		延床面積にカウントしない
観光情報等発信機能 0㎡（更：0㎡、新：0㎡、複：0㎡）			
観光案内	複	／	バス待合所に情報を掲示
移住定住情報	複		
保健福祉機能 290㎡（更：0㎡、新：0㎡、複：290㎡）			
業務スペース	複	90	役場総務企画課（1階）と同規模（90㎡）
乳児・乳幼児広場	複	200	幌延町生涯学習センター中庭と同規模（201.3㎡）
多世代交流・休憩スペース			
授乳室	複	／	延床面積削減のため置き型を利用（20㎡程度）
健康増進スペース	複		多目的スペース（PV）と共用
高齢者福祉機能 730㎡（更：80㎡、新：610㎡、複：40㎡）			
カフェスペース	新	150	サードプレイスと共用
多目的スペース（和室）	更	80	老人福祉センター機能回復訓練室と同規模（82.32㎡）
多目的スペース（パブリックビューイングスペース）	新	300	役場大会議室＋小会議室（93.7㎡＋51㎡＝144.7㎡）
相談室	複	40	役場町民相談室（18.48㎡）×2室
調理実習室	新	80	保健センター学習指導室は（58.58㎡）狭い
会食スペース	新	80	
交通拠点機能 200㎡（更：0㎡、新：200㎡、複：0㎡）			
バス待合所（都市間高速バス及び路線バス並びに患者輸送車両）	新	200	観光案内所と共用（現状、高速バス等の待合所は3.3㎡）コンビニスペースを確保
防災機能 160㎡（更：0㎡、新：160㎡、複：0㎡）			
備蓄庫（防災資機材庫）	新	40	幌延町生涯学習センター物品庫と同規模（39.02㎡）
福祉避難所	外	／	各スペースと共用のためカウントしない
非常用発電設備	新		120
その他 50㎡（更：50㎡、新：0㎡、複：0㎡）			
再生可能エネルギー発電設備	外	／	屋外設置のためカウントしない
蓄電池	外		
トイレ（男）	更	20	幌生学習センター 15.9㎡
トイレ（女）	更	20	幌生学習センター 15.9㎡、
トイレ（多目的）	更	10	幌生学習センター 9㎡
合計		2,100	
更新する機能分		470	
新しい機能分		1,020	
複合する機能分		610	

※ 区分欄における「更」は老人福祉センターの更新に併せて整備するスペース等。「新」は既存施設にはない新しい機能やスペース等。「複」は既存施設と複合する機能やスペース等。「外」は延床面積に合算しない機能やスペース等。

※ 玄関や廊下等のスペースは含まれていない。

幌延町多世代交流施設整備事業基本計画・基本設計業務
公募型プロポーザル参加表明書等評価基準表

1 参加表明書等の提出者が多数の場合における技術提案書等の提出者を選定するための基準

- (1) 技術提案書等の提出者の評価及び選定は、本基準表に基づき、参加表明書等により行う。
- (2) 技術提案書等の提出者の選定は、あらかじめ事務局において整理した参加表明書等の評価により、幌延町多世代交流施設整備基本計画・基本設計業務公募型プロポーザル選定審査会にて行う。

2 業務実施上の留意事項

次の場合は技術提案書等の提出者とししない

- (1) 管理技術者が一級建築士でない場合。
- (2) 管理技術者及び建築総合主任技術者が提出者の組織に属していない場合。
- (3) 管理技術者又は主任技術者が、それぞれ兼任している場合。
- (4) 業務の大部分を再委託する場合。
- (5) 再委託の内容が主たる部分（建築総合）の場合。
- (6) 業務の分担構成が不明確又は不自然な場合。

3 参加表明書等評価基準

(1) 事務所の評価

業務実績（同種、類似業務、地域精通度実績）

評価項目	評価事項	評価点	
		配点	最大
同種、類似	同種業務の実績が2件以上ある	10点	10点
	同種業務の実績が1件以上ある	8点	
	類似業務の実績が2件以上ある。	6点	
	類似業務の実績が1件以上ある。	4点	
	実績なし	0点	
地域精通度	幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町での実績が2件以上ある。	10点	10点
	幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町での実績が1件以上ある。	8点	
	宗谷、留萌、上川管内（幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町を除く）での実績が2件以上ある。	6点	
	宗谷、留萌、上川管内（幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町を除く）での実績が1件以上ある。	4点	
	実績なし	0点	
合計			20点

(2) 業務実施体制の評価

① 管理技術者の評価

評価項目	評価事項	評価点	
		配点	最大
資格	一級建築士	1点	1点
知識や技術の向上	令和6年度 CPD取得 12単位以上	3点	3点
	CPD取得 12単位未満	1点	
業務実績	同種業務の実績がある。	3点	3点
	類似業務の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
地域精通度	幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町での実績がある。	3点	3点
	宗谷、留萌、上川管内（幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町を除く）の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
合計			10点

② 建築総合主任技術者の評価

評価項目	評価事項	評価点	
		配点	最大
資格	一級建築士	1点	1点
知識や技術の向上	令和6年度 CPD取得 12単位以上	3点	3点
	CPD取得 12単位未満	0点	
業務実績	同種業務の実績がある。	3点	3点
	類似業務の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
地域精通度	幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町での実績がある。	3点	3点
	宗谷、留萌、上川管内（幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町を除く）の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
合計			10点

③ 建築構造主任技術者の評価

評価項目	評価事項	評価点	
		配点	最大
資格	一級建築士	1点	1点
知識や技術の向上	令和6年度 CPD取得 12単位以上	3点	3点
	CPD取得 12単位未満	0点	
業務実績	同種業務の実績がある。	3点	3点
	類似業務の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
地域精通度	幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町での実績がある。	3点	3点
	宗谷、留萌、上川管内（幌延町又は天塩町、遠別町、豊富町、中川町を除く）の実績がある。	1点	
	実績がない。	0点	
合計			10点

※CPD： 北海道建築士会が会員の知識や技術の向上、倫理観の醸成のため平成14年から自主的に運営しているもので、継続的に能力開発を行っている建築技術者の研修実績を建築士会が認定、照明し、社会に明示する制度。平成21年1月の建築士法の改正により、全ての建築士に対し研修が義務付けられている。

(3) 評価の合計

評 価 項 目	評価点	
	採点	最大
事 務 所 の 評 価		2 0 点
業務実施体制の評価		3 0 点
合 計		5 0 点

幌延町多世代交流施設整備事業基本計画・基本設計業務
公募型プロポーザル技術提案書等評価基準表

1 技術提案書等の審査基準

- (1) 評価は本基準表に基づいて行う。
 (2) 評価は各委員が評価項目ごとに行い、各委員の合計点数を選定審査会の評価とする。
 (3) 技術提案書等及びヒアリングによる評価基準及び評価点は次のとおりとする。

評価項目		評価基準	評価内容	配点	
				配点	最大
業務の実施方針、実施体制		実施方針	基本構想を理解し、目的に沿った実施方針が示されているか。	5 点	20 点
		工程管理	実現的かつ具体的なスケジュールが設定され、的確で有効な管理方法が示されているか。	5 点	
		設計上の配慮事項	単に、様々な機能を集約するのみではなく、それぞれの機能やスペースの連携によって一体化した複合施設となっているか。	5 点	
		業務実施上の配慮事項	住民や利用者の誰もが利用しやすい施設づくりに向け、配慮すべき取り組みが示されているか。	5 点	
特定テーマ 1	乳幼児から高齢者までの誰もが、適度な距離感を持って、気軽に立ち寄って過ごしやすい空間や居場所を創出する、「温浴機能」を備えた複合施設の実現について	複合施設に必要な機能やスペースを、役場庁舎への接続等による動線等に考慮しながら効果的に配置し、誰もが訪れやすく利用しやすい施設を提案すること。	的確性 テーマと整合性がとれているか。	5 点	15 点
			独創性 専門知識や経験に基づき、創造的な提案がなされているか。	5 点	
			実現性 基本構想に基づく複合施設の実現可能性を高める最適な方策が、理論的に述べられているか。	5 点	
特定テーマ 2	本施設を中核としたまちづくりを進める場合の、外構や敷地利用について	駐車場スペースのイベント利用や冬場の除雪、堆雪、排雪対策。今後考えられる本施設周辺への高齢者住宅等の整備を勘案し、動線等を考慮しながら提案すること。	的確性 テーマと整合性がとれているか。	5 点	15 点
			独創性 専門知識や経験に基づき、創造的な提案がなされているか。	5 点	
			実現性 基本構想に基づく複合施設の実現可能性を高める最適な方策が、理論的に述べられているか。	5 点	
特定テーマ 3	環境負荷を抑え、ライフサイクルコストに考慮した施設整備の方策とその方法について	施設の規模や用途に最適な再生可能エネルギー等の技術を導入した Z E B 化や N e a r l y Z E B 化した施設整備について、町の財政規模も考慮したトータルコスト縮減の方策や方法等を提案すること。	的確性 テーマと整合性がとれているか。	5 点	15 点
			独創性 専門知識や経験に基づき、創造的な提案がなされているか。	5 点	
			実現性 基本構想に基づく複合施設の実現可能性を高める最適な方策が、理論的に述べられているか。	5 点	

評価項目		評価基準	評価内容	配点	
				配点	最大
特定テーマ4	その他、これまでの設計業務等の経験を踏まえ、基本構想に基づいた独自の考えがあれば提案してください。	・本施設をより一層効果的にする提案や工夫が認められるか。 ・業務内容の充実や作業の効率化を図る独自の提案がなされているか。 ・設計事務所の特色を活かした独自の提案がなされており、本複合施設にとって有効な提案がなされているか。 ・独自のアイディアや経験に基づく他に類を見ない独自の提案がなされているか。		20点	
ヒアリング		説明内容が分かりやすく明確であるか。		5点	15点
		業務に対する取り組み意識が高く、意欲を感じられるか。		5点	
		質問に対する応答が明快で、迅速であるか。		5点	

評価	採点		
	配点が5点の場合	配点が15点の場合	配点が20点の場合
特に優れている	5点	15点	16点
優れている	4点	12点	12点
普通	3点	9点	8点
やや十分	2点	6点	4点
不十分	1点	3点	1点

(3) 評価の合計

評価項目	評価点	
	採点	最大
業務の実施方針、実施体制		20点
特定テーマ1		15点
特定テーマ2		15点
特定テーマ3		15点
特定テーマ4		20点
ヒアリング		15点
合 計		100点

2 優先交渉者の特定

(1) 特定の方法

優先交渉者の特定にあたっては、幌延町多世代交流施設整備事業基本計画・基本設計業務公募型プロポーザル参加表明書等評価基準表による評価点と、本基準表による評価点を合計した点数を基に、選定審査会の審議により、最も優れた技術提案者を1名特定する。

(2) 評価点の合計

次の表により、各審査における評価点を整理し、優先交渉者等を特定する。

受付番号 _____

区 分		評 価 点	
		採点	最大
一次審査	事務所の評価	点	20点
	業務実施体制の評価	点	30点
	合計	点	50点
二次審査	業務の実施方針、実施体制	点	20点
	特定テーマ1	点	15点
	特定テーマ2	点	15点
	特定テーマ3	点	15点
	特定テーマ4	点	20点
	ヒアリング	点	15点
	合計	点	150点
各 評 価 点 合 計		点	200点

3 次点交渉者の特定

優先交渉者との契約協議が不調となり、契約合意に至らなかった場合に備え、優先交渉者の次に評価の高い次点交渉者を特定する。